

## LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

### TEISĖS AKTO PROJEKTO ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: **Kandidatų į Europos Sąjungos Teisingumo Teismo teisėjus ir generalinius advokatus bei Europos Žmogaus Teisių Teismo teisėjus atrankos tvarkos aprašas (toliau – Projektas)**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Aistė Mikočiūnienė, Teisingumo ministerijos Tarptautinio bendradarbiavimo ir žmogaus teisių politikos grupės vadovė.

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymėti reikiamą atsakymą*):

☐ suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministrui pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);

☒ suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*):

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) ( <i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i> )	te Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą ( <i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i> )	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą ( <i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i> )
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų	Projektu nesukuriamos išskirtinės ar nevienodos sąlygos subjektams,		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	kuriems bus aktualios projekto nuostatos. Projektas nustato darbo grupės, sudaromos vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymo 53 straipsnio 1 ir 2 dalimis (toliau – darbo grupė), sudarymo, jos veiklos organizavimo, Lietuvos Respublikos kandidatų į Europos Sąjungos Teisingumo Teismo teisėjus ir generalinius advokatus bei Europos Žmogaus Teisių Teismo teisėjus (toliau kartu – kandidatai) atrankos (toliau – atranka) paskelbimo, dokumentų pateikimo, pretendentų į kandidatus vertinimo, kandidatų sąrašo sudarymo tvarką, taip pat darbo grupės aptarnavimo, dokumentų rengimo, tvarkymo ir apskaitos tvarką.		
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Projekte nėra spragų ar nuostatų, leidiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą.		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančio subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio)	Taip. Sprendimus kolegialiai priima konkrečią kandidatų atranką vykdanči darbo grupė, sudaryta vadovaujantis Vyriausybės įstatymo 53 straipsnio 1 ir 2 dalyse nustatyta tvarka. Projekto 50 punkte numatyta darbo grupės sprendimų apskundimo tvarka (Lietuvos Respublikos administracinių		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	subjekto	bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka).		
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Taip. Vyriausybės įstatymo 53 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad kandidatų atranką vykdo darbo grupė. Projektu suteikiami darbo grupės įgaliojimai pilnai atitinka atliekamas funkcijas.		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Projektu reglamentuojama sprendimų priėmimo tvarka, o sprendimų priėmimo kriterijai nustatyti atitinkamose tarptautinėse sutartyse ir susijusiuose tarptautinės teisės aktuose.		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys, sąrašas	Projekte išimčių nenumatyta.		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka	Taip. Projekto 28, 29, 32, 39 ir 40 punktuose nustatyta sprendimų priėmimo ir įforminimo tvarka, 41 punkte nustatyta sprendimų viešinimo tvarka.		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	Projektu nereglamentuojama.		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą	Projektu nereglamentuojama.		x tenkina

	reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą 9.3. narių skyrimo mechanizmas 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu 9.6. asmeninė narių atsakomybė	Šie kriterijai atliepti Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymo 53 straipsnio 2 dalyje.		<input type="checkbox"/> netenkina
10.	Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka	Taip. Projekto nuostatos išsamiai reglamentuoja taikymo tvarką.		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	Ne. Projekte išimčių nenumatyta.		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti	Taip.		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus			
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Ne.		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)	Projekte nereglamentuojama. Neaktualu, nes sprendimai priimami kolegialiai.		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.)	Netaikytina.		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė	Projektu nereglamentuojama.		x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Ne.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį pagrindžiančių lydimųjų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorupciniu aspektu įvertinti teisės akto projektą	Ne, bet tam ir nėra poreikio.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto  
tiesioginis rengėjas:  
Aistė Mikočiūnienė,  
Tarptautinio  
bendradarbiavimo ir  
žmogaus teisių  
politikos grupės  
vadovė

(parašas)

(data)

Teisės akto projekto  
vertintojas:  
Agnė Goborovienė,  
Korupcijos  
prevencijos ir vidaus  
tyrimų skyriaus  
patarėja

(parašas)

(data)